



# PERGAM

KONFEDERACIJA SINDIKATOV  
S L O V E N I J E

Ljubljana, 25. 5. 2020

**VLADI RS  
DRŽAVNEMU ZBORU RS  
POSLANSKIM SKUPINAM RS**

**Stališča Konfederacije sindikatov Slovenije – PERGAM (KSS PERGAM) k predlogu ZAKONA O INTERVENTNIH UKREPIH ZA OMILITEV IN ODPRAVO POSLEDIC EPIDEMIJE COVID-19 (EVA 2020-2611-0028)**

Spoštovani!

V KSS PERGAM pozdravljamo uvedbo ukrepa subvencioniranja skrajšanega delovnega časa v obliki, kot je bila dogovorjena med socialnimi partnerji in vključena v predlog Zakona o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije covid-19 (v nadaljevanju: PKP3). Ključno pri tem ukrepu je dejstvo, da kljub skrajšanemu delovnemu času delavec ohrani zaposlitev za polni delovni čas, kljub krajšemu delovnemu času pa ohrani prejemke iz delovnega razmerja v višini najmanj 90% svoje plače. Za dosego namena tega ukrepa in preprečevanje zlorab so pomembne tudi varovalke, ki so bile vključene v predlog, zlasti prepovedi in omejitve glede odpuščanja delavcev v času trajanja ukrepa in še en mesec po tem, vodenje natančne evidence delovnega časa delavcev, ki delajo s skrajšanim delovnim časom ter vloga sindikata v postopku sprejemanja odločitve o skrajšanju delovnega časa pri delodajalcu. Pozdravljamo tudi možnost vključitve delavcev, ki bodo delali s skrajšanim delovnim časom, v ukrepe aktivne politike zaposlovanja, zlasti izobraževanja in usposabljanja za tisto razliko do polnega delovnega časa, ko dela ne bodo opravljali.

Na drugi strani smo razočarani nad dejstvom, da predlogi, ki jih je s socialnimi partnerji uskladilo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, niso bili vključeni v predlog PKP3. Poleg tega, da predlog vsebuje nekatere vsebine, ki po našem prepričanju ne sodijo v paket interventne zakonodaje in niso povezane z epidemijo (pregled neposrednih tujih naložb, položaj nevladnih organizacij v postopkih pridobivanja gradbenih dovoljenj ipd.), menimo, da predlog zakona dela neutemeljene razlike med posameznimi dejavnostmi. Tako npr. menimo, da ni razloga, da bi bil ukrep subvencioniranja čakanja na delo omejen zgolj na gostinstvo in turizem, bi pa bilo bistveno več napora vložiti v to, da se opredelijo pogoji, pod katerimi je delodajalec upravičen do tega ukrepa. Te ukrepe bi bilo po našem prepričanju potrebno zaostri, vključno z zahtevanim % upada prihodkov glede na preteklo obdobje, ugotavljanjem, ali je upad prihodkov dejansko posledica epidemije in je do njega prišlo brez krivde delodajalca, k temu pa bi bilo primerno dodati tudi zaveze k ohranitvi delovnih mest v času veljavnosti tega ukrepa in določeno obdobje po tem, kar je bila tudi ena od večjih pomanjkljivosti

---

**SKUPAJ \* SOLIDARNI \* MOČNEJŠI**

KSS PERGAM, Trg OF 14, 1000 Ljubljana  
tel.: +386-1-231-04-76, fax +386-1-230-22-47  
transakcijski račun št.: 02031-0016580117, davčna številka: 55093019  
[www.sindikat-pergam.si](http://www.sindikat-pergam.si), E-mail: [pergam@siol.net](mailto:pergam@siol.net)

prvega in drugega interventnega zakonskega paketa. Ena od možnih rešitev bi bila tudi koriščenje tega ukrepa zgolj v primeru kombinacije z ukrepom subvencioniranja skrajšanega delovnega časa.

Izjemno problematična se nam zdi tudi možnost sodelovanja davčnih neplačnikov v postopkih javnega naročanja. Tako glede slednjega, kot tudi glede subvencioniranja nadomestila za čakanje na delo predlagamo ponoven razmislek o ustreznosti predlaganih rešitev in oblikovanje ustreznih amandmajev, ki bi prispevali k enaki obravnavi gospodarskih panog in subjektov.

Eno od področij, ki je bilo tekom priprave PKP3 izrazito zapostavljeno je področje zdravstva, kjer so težave velike zlasti s financiranjem, tako obveznega zdravstvenega zavarovanja kot tudi izvajalcev, ki dogovorjenega programa niso mogli izvesti. Predlog zakona to sedaj sicer deloma naslavlja, vendar po našem mnenju bistveno preveč ozko in obžalujemo, da ta člen ni bil vključen v predhodni postopek usklajevanja s socialnimi partnerji, saj je vprašanje stabilnosti javnega zdravstvenega sistema eno od pomembnejših vprašanj ne le v obdobju krize, temveč tudi na daljši rok, na kar poleg nujnosti ureditve sistema dolgotrajne oskrbe Slovenijo opozarja tudi Evropska komisija. Prav tako menimo, da bi bili potrebni dodatni ukrepi za spodbujanje domače potrošnje.

Po preučitvi besedila zakona, vloženega v državnozbornsko proceduro, pa izražamo izjemno negativno presenečenje, da Vlada RS predlaga prenehanje veljavnosti enega od prvih interventnih ukrepov, ki je bil še v času prejšnje Vlade tripartitno dogovorjen v okviru socialnega dialoga, potrdil pa ga je Državni zbor RS že v času sedanje Vlade RS z Zakonom o interventnih ukrepih na področju plač in prispevkov (Uradni list RS, št. 36/20, 49/20 – ZIUZEOP in 61/20 – ZIUZEOP-A).

Omenjeni zakon poleg prve interventne sheme subvencij delodajalcem za čas čakanja, ureja med drugim tudi nadomestilo plače delavcem v času, ko ne morejo opravljati dela zaradi odrejene karantene. To nadomestilo znaša 80% delavčeve plače za čas odsotnosti, ko dela ne more opravljati zaradi odrejene karantene, ko sicer ni bolan oziroma ni upravičen do nadomestila plače zaradi bolniške odsotnosti. Pred sprejemom omenjenega zakona je to nadomestilo znašalo 50% delavčeve plače, kar je po mnenju socialnih partnerjev premalo za primer, ko država v okviru svojih kompetenc direktno poseže v delovno razmerje in delavcu efektivno onemogoči opravljanje dela.

V 84. členu PKP3 se dogovor socialnih partnerjev razveljavlja oziroma se razveljavljajo določila omenjenega interventnega zakona, med katerimi je tudi člen o višini nadomestila plače delavca v času odrejene karantene. 6. odst. 5. člena, za katerega je predvideno prenehanje veljavnosti določa: »(6) Delavec, ki zaradi odrejene karantene ne more opravljati dela v skladu s sklenjeno pogodbo o zaposlitvi, delodajalec pa zanj ne more organizirati dela na domu, ima pravico do nadomestila plače v višini, določeni v prvi alineji drugega odstavka tega člena.«

Predlagamo, da navedeni odstavek ne preneha veljati, in se ohrani dogovorjeno višino nadomestila delavcu za čas odrejene karantene. Prenehanje veljavnosti navedene zakonske določbe, ki temelji na tripartitnem dogovoru socialnih partnerjev, tudi ni bilo predmet predhodnega usklajevanja na ESS, za ukinitve te določbe pa tudi ni nikakršne obrazložitve v osnutku PKP3!

Jakob Počivavšek,  
Predsednik  
Konfederacija sindikatov Slovenije – PERGAM  
l.r.